

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT/FR2003/002241



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference BCT030094	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR2003/002241	International filing date (day/month/year) 16 juillet 2003 (16.07.2003)	Priority date (day/month/year) 19 juillet 2002 (19.07.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC H04N 7/14		
Applicant FRANCE TELECOM		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 5 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☒ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☐ Certain defects in the international application
- VIII ☐ Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 26 janvier 2004 (26.01.2004)	Date of completion of this report 19 October 2004 (19.10.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR2003/002241

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☐ the international application as originally filed
- ☒ the description:
 pages 1-17, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
 pages 1-11, as originally filed
 pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the drawings:
 pages 1/3-3/3, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item. These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR2003/002241

IV. Lack of unity of invention

1. In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:

- ☐ restricted the claims.
- ☐ paid additional fees.
- ☐ paid additional fees under protest.
- ☒ neither restricted nor paid additional fees.

2. ☐ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

- ☐ complied with.
- ☐ not complied with for the following reasons:

4. Consequently, the following parts of the international application were the subject of international preliminary examination in establishing this report:

- ☐ all parts.
- ☒ the parts relating to claims Nos. 1-10

Supplemental Box
(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of: IV

Lack of unity of invention

The general concept (PCT Rule 13.1) common to claims 1 and 11 is already known from D1, which describes a videophone workstation (see figure 25) enabling remote communication between a user and another person via a network 1 (see figure 1). Said workstation includes (see column 21, lines 45 to 55):

- oral telecommunication means 28, 30;
- a processing unit 9 (see column 7, lines 16 to 20);
- a screen 6 for displaying the other person;
- a camera 7;
- another screen 103 for displaying data (see column 22, lines 13 to 16);
- control means 104.

The other features of the claims do not enable any technical relationship involving one or more of the same or corresponding special technical features, within the meaning of PCT Rule 13.2, to be established. The requirement of unity of invention (PCT Rule 13.1) is therefore not met.

The different inventions are as follows:

- claim 1 relates to the angle at which the camera is placed;
- claim 11 relates to the display on the first screen of telecommunication information used to connect the other person and a control interface for a camera facing said other person.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/FR 03/02241**V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement****1. Statement**

Novelty (N)	Claims	1-10	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-10	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-10	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

Reference is made to the following document:

D1: EP-A-0 622 969 (HITACHI LTD) 2 November 1994 (1994-11-02)

D1 describes a videophone workstation (see figure 25), which enables remote communication between a user and another person via a network 1 (see figure 1).

Said workstation includes (see column 21, lines 45 to 55):

- oral telecommunication means 28, 30;
- a processing unit 9 (see column 7, lines 16 to 20);
- a screen 6 for displaying the other person;
- a camera 7;
- another screen 103, located at the base of the first screen, for displaying data (see column 22, lines 13 to 16);
- control means 104.

The screens are on an inclined plane facing the user.

Consequently, the subject matter of claim 1 differs from D1 in that the camera 7 is placed so that the angle between the camera 7 and the viewing axis of the screen 6

for displaying the other person is minimised.

The problem that the present invention is intended to solve can be considered to be that of giving the other person the impression that the videophone workstation user is looking at him or her, or that of enabling the user of the videophone workstation to look at the camera 7 while watching the screen 6.

The solution proposed in claim 1 of the present application is not considered inventive (PCT Article 33(3)) for the following reasons:

It is well known that when being filmed, one should look at the camera. For example, in the field of televised news, the newscaster uses a prompter with a semi-transparent mirror to read the text while looking directly along the axis of the camera. Since this ideal solution (consisting of having a zero angle between the camera axis and the viewing axis of the screen) is unsuitable in video-telephony, mainly on the grounds of cost, it is obvious to place the camera as close as possible to the screen for displaying the other person and thereby minimise said angle (see, for example, figure 5 of D1).

Claims 2 to 10 describe the constructional or functional details of the videophone workstation. However, these details are part of the standard practice of a person skilled in the art and the resulting advantages are easily foreseeable. Consequently, the subject matter of claims 2 to 10 does not involve an inventive step either (PCT Article 33(3)).

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

19 OCT 2004

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/02241	Date du dépôt international (jour/mois/année) 16.07.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 19.07.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04N7/14		
Déposant FRANCE TELECOM et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
- ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☒ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 26.01.2004	Date d'achèvement du présent rapport 19.10.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Schneiderlin, J N° de téléphone +49 89 2399-7400 

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/02241

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale *(les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17))* :

Description, Pages

1-17 version publiée

Revendications, No.

1-11 version publiée

Dessins, Feuilles

1/3-3/3 version publiée

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est:

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
☐ des revendications, nos :
☐ des dessins, feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/02241

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

IV. Absence d'unité de l'invention

1. En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant a :
- ☐ limité les revendications.
 - ☐ payé des taxes additionnelles.
 - ☐ payé des taxes additionnelles sous réserve.
 - ☒ ni limité les revendications ni payé des taxes additionnelles.
2. ☐ L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité d'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.
3. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3,
- ☐ il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.
 - ☐ il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :
4. En conséquence, les parties suivantes de la demande internationale ont fait l'objet d'un examen préliminaire international lors de la formulation du présent rapport :
- ☐ toutes les parties de la demande.
 - ☒ les parties relatives aux revendications nos 1-10 .

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- | | | | |
|--|------|----------------|------|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 1-10 |
| | Non: | Revendications | |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | |
| | Non: | Revendications | 1-10 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-10 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Il est fait référence au document suivant :

D1: EP-A-0 622 969 (HITACHI LTD) 2 novembre 1994 (1994-11-02)

Concernant le point IV

Absence d'unité de l'invention

Le concept général (règle 13.1 PCT) commun entre les revendications 1 et 11 est déjà connu de D1 qui décrit un poste visiophonique (voir figure 25). Il permet de communiquer à distance avec une autre personne via un réseau 1 (voir figure 1). Il comprend (voir col. 21 ll. 45-55):

- des moyens de télécommunication orale 28,30
- une unité de traitement 9 (voir col. 7 ll. 16-20)
- un écran 6 pour afficher l'autre personne
- une camera 7
- autre écran 103 pour afficher des données (voir col. 22 ll. 13-16)
- des moyens de commande 104.

Les autres caractéristiques des revendications ne permettent pas de mettre en évidence des relations techniques portant sur un ou plusieurs éléments techniques particuliers identiques ou correspondants au sens de la règle 13.2 PCT.

L'exigence d'unité de l'invention (règle 13.1 PCT) n'est donc pas observée.

Les différentes inventions sont les suivantes:

- la revendication 1 concerne l'angle de disposition de la caméra.
- la revendication 11 concerne l'affichage sur le premier écran d'informations de télécommunication utilisées pour se mettre en relation l'autre personne ainsi qu'une interface de pilotage d'une caméra située face à l'autre personne.

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

D1 décrit un poste visiophonique (voir figure 25). Il permet de communiquer à distance avec une autre personne via un réseau 1 (voir figure 1).

Il comprend (voir col. 21 ll. 45-55):

- des moyens de télécommunication orale 28,30
- une unité de traitement 9 (voir col. 7 ll. 16-20)
- un écran 6 pour afficher l'autre personne
- une camera 7
- autre écran 103 disposé au pied du premier écran pour afficher des données (voir col. 22 ll. 13-16)
- des moyens de commande 104.

Les écrans sont sur un plan incliné face à l'utilisateur.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de D1 en ce que la camera 7 est disposée de façon à minimiser l'angle entre la camera 7 et l'axe de regard de l'écran 6 pour afficher l'autre personne.

Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant "comment donner l'impression à l'autre personne que l'utilisateur du poste visiophonique la regarde ?" ou "comment faire pour que l'utilisateur du poste visiophonique regarde la camera 7 tout en regardant l'écran 6 ?".

La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

Il est bien connu que lorsqu'on est filmé il faut regarder la caméra. Par exemple dans le domaine des journaux télévisés le présentateur utilise un prompteur avec un miroir semi-transparent pour lire le texte tout en regardant exactement dans l'axe de la caméra. Cette solution parfaite (consistant à avoir un angle nul entre l'axe de la caméra et l'axe de regard de l'écran) étant, pour des raisons principalement de coût, inadaptée à la visiophonie, il est évident de mettre la caméra le plus près possible de l'écran pour afficher l'autre personne et ainsi minimiser ledit angle (voir par exemple la fig. 5 de D1).

Dans les revendications 2-10, des détails de construction ou de fonctionnement du poste visiophonique sont décrits, mais ces détails entrent dans le cadre de la pratique courante pour la personne du métier et les avantages qui en résultent sont aisément prévisibles. En conséquence, l'objet des revendications 2-10 n'implique pas non plus une activité inventive (article 33(3) PCT) .